Deconstrucción conclusiva alrededor del pseudo marxista András Bródy (VI)

Conclusive deconstruction around the false Marxist András Bródy –VI–

Adrián López[1]

Resumen

Con las glosas a lo que puede ser sopesado como capítulo IX, terminamos con la Tercera Parte, aunque no con las anotaciones sobre el libro del húngaro, pues a esta sección se le agregan un “conteggio” de la obra y tres Apéndices hastiantes que no comentaremos.

En este fragmento, András comete otro error.

Por otro lado, el autor es completamente acrítico con ideas como *capital humano*, “país desarrollado”, entre otras, dejando claro que fue mal catalogado como marxista[2].

---

[1] El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2022); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

[2] Gracias a los intercambios con nuestro amigo trotskysta Rodrigo Tolaba, de Salta capital, provincia de Salta, Argentina, pudimos explicitar, el 07 de Mayo de 2023, a las 18, 45 hs., lo que consideramos esencial para evaluar que alguien es “Marxisties”, aun cuando eso pueda ser autoritario.

A manera de otro Lema, es plausible delinear que un marxista es quien no impugna la teoría del valor, el que no incordia con los Ppr, quien no bombardea con el pseudo problema de la conversión de los *balioak* a “prisiau” (CHRAKI, 2018)*, el que no importuna con una deconstrucción de la hipótesis de las crisis, quien no se opone a la cuota de lucro, el que no molesta con lo del trabajo abstracto, la faena compleja y la tarea elemental, quien pondera que Karl sirve para la actualidad, el que no desecha las categorías de *clase* y de “lucha de clases”, quien no bosteza con el concepto de *Revolución* y el que no desmantela la noción de “Comunismo”. Por ello, los que fueron catalogados de marxistas, al estilo de Sweezy, Roemer, Baran, etc., no lo son y pueden tabularse apenas de marxólogos o de meros conocedores de los escritos de Karlchen.

Asumiendo lo precedente, el cuarto Lema gubiaría que, en el vasto conjunto de la izquierda, habría varios subconjuntos. Uno sería el del marxismo que cumple con el Lema 3, otro sería el de los distintos marxismos que acatan algunos items de lo consignado en el tercer Lema, otro sería el de los marxólogos que son de izquierda y el otro subconjunto sería el de los leninismos.

* Este economista, además de hablar de que en Heinrich existe una Economía Política, que hay un método, que Levy es un filósofo, etc., opina que no resolvió satisfactoriamente el asunto transfinito del paso de valores a Ppr...

Postulamos tres Lemas adicionales.

Palabras claves: Modelo de *Beplanning* sin comercio exterior - La demanda e incremento en la producción - András Bródy

Abstrakt

Mit den Glossen zu dem, was als Kapitel IX gewogen werden kann, enden wir mit dem dritten Teil, wenn auch nicht mit den Anmerkungen zum Buch des Ungarischen, da diesem Abschnitt eine Zusammenfassung des Werkes und drei Anhänge hinzugefügt werden, die wir nicht kommentieren werden.

In diesem Auszug macht András einen weiteren Fehler.

Auf der anderen Seite ist der Autor ist völlig unkritisch gegenüber Ideen wie “Humankapital”, *Industrieland* und anderen, was deutlich macht, dass er fälschlicherweise als Marxist eingestuft wurde.

Wir postulieren drei weitere Lemmata.

Schlüsselwörter: Planungsmodell ohne Außenhandel - Nachfrage und Produktionssteigerung - András Bródy

Sintese

Com as glosas ao que pode ser pesado como capítulo IX, terminamos com a Terceira Parte, embora não com as anotações sobre o livro do húngaro, já que a esta seção são adicionados um resumo da obra e três Apêndices que não comentaremos.

Nesse trecho, András comete outro erro.

Por outro lado, o autor é completamente acrítico de ideias como “capital humano”, *país desenvolvido*, entre outras, deixando claro que foi erroneamente classificado como marxista.

Postulamos três lemas adicionais.

Palavras/chave: Modelo de Planejamento sem Comércio Exterior - A demanda e aumento da produção - András Bródy

---

Por su lado, Mikhail enuncia tan tranquilo... que la teoría del valor alberga defectos y que el intento de Mordejái de dar cuenta de la ganancia, fracasó –TUGAN-BARANOVSKY, pp. 207, 210/211, 1916.

Abstract

With the glosses to what can be weighed as chapter IX, we end with the Third Part, although not with the annotations on the book of the Hungarian, since to this section are added a summary of the work and three Appendices that we will not comment on.

In this excerpt, András makes another mistake.

On the other hand, the author is completely uncritical of ideas such as “human capital”, *developed country*, among others, making it clear that he was misclassified as Marxist.

We postulate three additional Lemmas.

Keywords: Planning Model without foreign trade - The demand and increased production - András Bródy

“... [*En su*] *trabajo como editor* ..., *Engels abusó* [*de su papel como*] ... *ejecutor literario del legado marxista*” –“... [*In your*] *work* [*as an*] *editor* ..., *Engels* ... *abused* [*of role*] *as the literary executor of the Marxian legacy*”

Christopher Arthur[3]

El Liberalismo es “... *una tecnología de gobierno que* ..., *lejos de ello,* [*no siempre fue consecuentemente*] *liberal* ...”

Paul-Michel Foucault[4]

---

[3] ARTHUR, p. 173, 1996b.

Don Christopher no está conforme con el pobre Friedrich, ni con el hostigado Karell. Con uno, por haber sido un pésimo editor y con el otro, por no haber sido capaz de dar con la Dialéctica Sistemática de Arthur... Y a pesar de ser un insatisfecho, Christopher se empantana en el lugar común trillado de que Heinrich escribe acerca de “Économie” cuando, en los textos que parecen ser los más economistas, Marx lleva a cabo otra empresa. Siempre (y lo que ejecuta Levy, no es ni Filosofía, ni Antropología, ni Sociología, ni Historia, ni *Ekonomija*).

[4] FOUCAULT, p. 497, 2008.

Aunque el epígrafe es del resumen que concreta Michel Senellart, es una cita elusiva que muestra que Paul-Michel sí efectúa una defensa del “Liberalizm” por cuanto, en el epígrafe, está presupuesto un buen Liberalismo que sería coherente con su axioma por la *Llibertat*.

"*Rostow* ... *analiza las diferentes fases del proceso de crecimiento* ..."

András Bródy[5]

"*El capitalismo comercial del siglo XVIII impulsó el desarrollo de* [*Europa*] *por medio de la esclavitud y* [*del*] *monopolio*. *Pero al hacerlo, ayudó a crear el capitalismo industrial del siglo XIX, que* ... *destruyó el poder del capitalismo comercial, la esclavitud y todos sus resortes*"

Eric Williams[6]

Cericidad

El Objeto es el capítulo IX y el Tema son las definiciones de "demanda" y de *aumento de la producción*. El Problema es un nuevo error en las ecuaciones de András.

La Meta es subrayar la intervención de nociones ideólogicas y el Propósito es insistir en que nada de lo desplegado se vincula con el oriundo de Trier.

Por la inspiración que se desprende de las conversaciones que tuvimos con el Dr. Julio Gambina a través del Messenger, el pasado 28 de Junio de 2023, entre las 12 y las 14, 30, costuramos que una de las razones que nos impulsan a redactar artículos alrededor de ejes como el del cálculo en el Socialismo, como el socovamiento del los transformólogos, entre otros asuntos, es por argumentar la vigencia de una hipótesis muy, muy impugnada por diversas tendencias. Esa tesis es la de la dialéctica laberíntica entre base y superestructura.

En su momento, Durkheim, Weber, los weberianos fueron una reacción sobreestructural a la coyuntura de la época, en la cual un "Марксуѕм" rudimentario se abría paso entre las masas y, por ello, había que atacar al amigo de Engels desde la pseudo ciencia de la Sociología, desde la Antropología a lo Malinowski, etc.

---

[5] BRÓDY, p. 149, 1970c (que me disculpe el universitario húngaro, pero Walt Whitman Rostow es de lo más superficial que puede haber).

[6] WILLIAMS, p. 298, 2011.

Tan luego para semejante cuestión, la referencia a Heinrich brilla por su ausencia, lo cual muestra que, cuando no se lo declara enterrado, profeta o villano..., se lo ignora como si jamás hubiera detentado sombra. La conjura en desmedro de Mordejái, es universal y va desde la econometría matriciera, a la *Sosiologiýa*, la Historia, la "Antropologie", entre otros jodidos saberes de las terribles Humanidades y Ciencias Sociales.

El apaleamiento emprendido por los transformólogos encontró auge en la Guerra Fría, cuando había que concretar lo imposible para sepultar al lector de Casiodoro. Por lo que nuestras pesquisas en desmedro de Emile, de Max, de los weberianos, de los frankfurtianos, de Foucault, Baudrillard, Deleuze, Lyotard, Guattari, Vattimo; en contra de la presunta inviabilidad del *Soshīyalīzimi*, en desmedro de los transformólogos, podrían considerarse a modo de estudios de caso para contrastar la hipótesis de la "dialektika" *Basis*/"superestructure". Nuestros análisis razonan que las vertientes mencionadas fueron consecuencias supraestructurales vinculadas a la *conjuntura* y a los dictámenes de la base, por lo que se puede vertebrar el Lema 5, el cual enunciaría que, en líneas amplias, los detractores de Marx son un efecto sobreestructural que se enlaza con la coyuntura y con los mandatos de la "βάση".

Primeridad

El economista húngaro retorna al **eclecticismo inconducente**, pues mezcla a Roy Forbes Harrod, Michal Kalecki, Evsey Domar –BRÓDY, p. 147, 1970c–, Irma Adelman (glosa sin enumerar de p. 149, 1970c), Rostow –p. 151–, Jinkichi Tsukui (153), Clopper Almon –159–, entre otros.

Establece que crec' = (tasa de ahorro/cuota para las salidas de capital) –147.

Para ciclos mercantiles breves, la riqueza puede ser = (C/tasa de outputs), lo que significa que el tesoro se abulta con el decrecimiento de las salidas –148. De ahí, (c + c v) = (riq . cuotasal).

El desarrollo podría medirse por (tes/out') –luego de cientos de páginas, András propone una acotación aritmética de "desarrollo" (sin embargo, no la distingue explícitamente del *crecimiento*). Por analogía con lo estipulado para el incremento de la riqueza, nosotros decimos que el desarrollo aumenta con la caída de sal'.

La historia transcurrida indica que la acumulación del ahorro nacional, en los países desarrollados, no es mayor que el 10 % –p. 149, 1970c.

También puede enunciarse que el crecimiento es proporcional, en brochazos muy amplios, a la tasa de ahorro (puede asumirse esto a manera de un coeficiente, aun cuando haya que realizar un desmalezamiento conceptual riguroso). En líneas generales y en las naciones desarrolladas, el crecimiento es mayor si (C/out') es bajo –tal cual lo adelantamos, el autor no critica el concepto de "país desarrollado".

El desarrollo implica la industrialización y el avance tecnológico (p. 151). Igualmente, supone mayor inversión en la cualificación de la mano de obra, lo que conduce a la aparición de trabajadores de oficina y de técnicos profesionales.

En lo que acaba de diagnosticar András, hay que realizar amortiguaciones[7].

---

[7] Aunque Daniel realiza una crítica demoledora del muy mal llamado "marxismo analítico", por cuanto lo que hicieron Cohen, Wrigth, Van Parijs, John, fue un anti marxismo bellaco y de m..., no acierta a edificar una *teopy* de los grupos* que, a nuestro entender, soluciona lo de cómo caracterizar a un profesor, a un electricista, a un mecánico, a un policía, a un abogado, a un arquitecto, a un médico, a un cantante, etc. (BENSAÏD, 2013).

Este alabado "Markist", homologa erróneamente los empleados de comercio con los trabajadores valorizadores de capital, esto es, con los obreros productivos –pp. 269/271, 2013.

Según nuestra aplicación de las categorías de Marx, no todos los obreros de cuello blanco, sean de oficina o sean profesionales, son trabajadores productivos que abultan capital. Por ejemplo, un gerente, que es un tipo de obrero de cuello blanco, es un trabajador improductivo. Un capataz, que es un par del obrero a pesar de su jerarquía, es un trabajador productivo.

La abrumadora mayoría de los contratados en esa esfera, son trabajadores no productivos, aun cuando sea algo que se debate.

Asimismo, confunde a los campesinos independientes, que son miembros del segmento independiente, con la pequeña burguesía... –p. 270 (la minúscula burguesía son los capitalistas insignificantes; los campesinos independientes no son capitalistas).

* Tal como lo hemos divulgado en múltiples publicaciones, los conjuntos son los grupos dirigentes y los aglomerados subalternos**.
Los conjuntos no privilegiados se integran de las clases dominadas –rurales y citadinas–, de los obreros improductivos no destacados (camperos y urbanos), de los que son sector independiente –rural y citadino–, de la población inactiva no acomodada (campera y urbana) y de los excluidos –rurales y citadinos.
Por su lado, los grupos destacados se componen de las clases dominantes (camperas y urbanas), de los trabajadores improductivos privilegiados –rurales y citadinos–, de los que son segmento independiente destacado (campero y urbano), de la población inactiva acomodada –rural y citadina– y de marginados privilegiados (camperos y urbanos –amantes bien retribuidos de los que son elementos de las clases propietarias, cafisos de grandes ingresos, prostitutas caras, etc.).

** En el estudio de caso de la Francia de 1975 que presenta Daniel, los empleados de comercio (271), de los bancos y de las aseguradoras, del servicio público, los docentes de todos los niveles que no laboren para instituciones privadas –pp. 270/271–, los periodistas –270– que no obedecen a un capital, los cuadros administrativos del Estado, los clérigos, los agentes de publicidad, los que ejercen profesiones liberales, son obreros improductivos*** a causa de que son un gasto para quienes los contratan. Pertencerán a los aglomerados destacados o a los conjuntos subalternos, de acuerdo a si sus ingresos superan el costo de vida.
Los militares, los artesanos, los campesinos independientes, los pequeños mercaderes que no son capitalistas, los hombres de oficio, son miembros de los que son sector independiente, en virtud de que detentan un patriminio dinero que les permite flotar por encima de las circunstancias. Serán integrantes de los grupos privilegiados o no, según sus ingresos (la elección de ese criterio, no es por los análisis sociológicos que se afincan en los patrones de consumo, sino para tener una cifra que permita asignar a unos y otros a un aglomerado u otro).
NINGUNO de los segmentos mencionados es una clase; ni dominante, ni explotada, ni tampoco una alucinada clase media, ni, menos que menos, una imaginaria burguesía minúscula, sea nueva –BENSAÏD, p. 271, 2013– o tradicional.

*** Pierre se agita porque, en los atareados improductivos, pueden asomar innumerables agentes (SALAMA et al., p. 127–128, 1973). No compartimos su desconcierto.
Tal como se lo dijimos al Dr. Julio Gambina el pasado 20 de Junio de 2023, a la madrugada, por el chat del Messenger, la elucidación parsimoniosa de los agentes sociales posee un trasfondo político dado que, si mal caracterizamos a determinados sectores en calidad de clases sometidas cuando son obreros improductivos o segmento independiente, no se harán buenas alianzas para la lucha revolucionaria en desmedro del capitalismo.
Asimismo, aislar categorial y certeramente a los empresarios industriales, separándolos de banqueros, financistas, landlords pasivos, agricultores capitalistas y de los mercaderes burgueses, ayudará en mucho a direccionar la pelea contra el capital que es decisivo, que es la médula del sistema.

Lo mismo sucede con el técnico, el que puede ser improductivo o no, de acuerdo a la tarea que ejecute. Si el profesional es alguien capacitado en la reparación de las máquinas, es un obrero productivo. Si el técnico es personal especializado en las planillas administrativas, el trabajador es improductivo.

No se puede decir en abstracto que un obrero de cuello blanco es productivo o no, sin detallar qué es lo que hace.

El incremento de trabajadores de cuello blanco, no supone que la clase obrera en la industria y en la agricultura, esté por desaparecer, ni que las faenas que valorizan capital sean secundarias o que también estén por diluirse. Todo eso son hipótesis recontra bizarras y sin ninguna consistencia.

Yendo hacia otro asunto, el economista húngaro dice que, dentro de las salidas, es conveniente diferenciar los outputs domésticos (p. 150, 1970c), las salidas que se vuelcan en la economía fronteras adentro. Así, [(c + v)/out'] es ahora (C/saldomes'). Casi siempre, la cuota nacional de ahorro y outdomes se mueven paralelamente.

Lo que es invertido para el desarrollo humano repercute en la tasa de crecimiento. Acto seguido, Bródy habla de *capital humano* –pp. 152, 161–, idea que repelemos sin contemplaciones porque es propia de la Economía burguesa.

Segundidad o Atesis

András establece que los t_1, t_2, ..., t_3 (p. 153, 1970c), que son los lapsos de duración de los insumos, sean una auto matriz **T**.

Como en otras ocasiones, existe la matriz propia **A** y la eigenmatriz **B**. **B** podría ser = (**A** . **T**).

Sea (**A** . vectorcompôut).

Realicemos (crec' . **T**) –otra vez, somos nosotros los que desambiguamos la identidad aconsejada por el intelectual húngaro.

Puede que vectorcompŝal sea = a {[**I** + (crec' . **T**)] . [**A** . vectorcompôut]}.

Por los estudios de los EEUU entre 1947 y 1958, el periodo de utilidad de los inputs es el siguiente (esta orientación puede asumirse –p. 153–):

Un año para textiles, alimentos y Agricutura;

2, 5 para químicos, plásticos, metales, productos de caucho;

15 años para máquinas e insumos de metal;

20 para hogares (154);

50 años para cemento, vidrio y construcciones –153–;

1, 2 meses para combustibles y electricidad;

1, 2 meses para transporte y servicios.

Los lapsos más extensos son los de los segmentos que son claves.

Los requerimientos de las salidas domésticas fueron de 3, 56 %.

El cálculo de los outputs difiere de las cifras reales en un 10 %.

Simplificando bastante, la tasa de crecimiento de los distintos sectores listados fue de alrededor del 4 % (154).

Bródy sugiere un procedimiento similar para Hungria –156/157– y para Japón –157/158.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

András estipula que existe [(I - A) + B] (159).

Por añadidura, se podría hacer {[(I - A) + B] . $_{vector}$productotal$_t$} (como en muchos de los casos precedentes, adivinamos que la x puede ser $_{vector}$producglobal).

Podría efectuarse [B . $_{vector}$productotal$_{(t+1)}$].

Entonces, puede ser que D_t sea = a {[(I - A) + B] . $_{vector}$producglobal$_t$} - {B . $_{vector}$productotal$_{(t+1)}$}.

$D_{(t+1)}$ = {[(I - A) + B] . $_{vector}$producglobal$_{(t+1)}$} - {B . $_{vector}$productotal$_{(t+1)}$}.

⋮

$D_{(n+1)}$ = {[(I - A) + B] . $_{vector}$producglobal$_n$} - {B . $_{vector}$productotal$_{(n+1)}$}.

[(I - A) + B] podría evaluarse otra matriz; por ejemplo, L.

Así, $D_{(n+1)}$ = {[L . $_{vector}$producglobal$_n$] - [B . $_{vector}$productotal$_{(n+1)}$]}.

Como casi siempre sucede con las matrices, L puede detentar una inversa (1/L).

Sea B = 1/B.

[(1/L) . B] = {1/[(I - A) + B]} . {B}, lo cual es [(1/L) . B] = {B/[B . (I - A)] + B^2]}. De donde, [B/L] = {B/[(I . B) - (A . B)] + [B^2]}.

Nuestro resultado no coincide con lo obtenido por el universitario húngaro. En virtud de esa discrepancia, no nos aventuramos a seguir a Bródy en el resto de sus deducciones.

Cuarteridad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Realicemos {[1/B] . [(I - A) . vectorproducglobal]} (161).

También es legítimo hacer [D . (1/B)].

Un incremento en la producción total es Δ vectorproducglobal.

Δ vectorproductotal = {[1/B] . [(I - A) . vectorproducglobal]} - {D . (1/B)}.

Por lo demás, se podría escribir (B . Δ vectorproductotal).

Entonces, se puede hacer que (B . Δ vectorproductotal) sea = a {[(I - A) . vectorproducglobal] - [D]}.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

El librejo de András, posee el mérito de hacer una síntesis de lo que vocifera, lo que estuvo ausente en von Bortkiewicz y en Morishima. Pero... una vez más y tal cual lo declaramos, nada de todo este merengue de matrices guarda nexo alguno con el pobre hostigado Levy.

Sexteridad o Clinamen

En virtud de que reconocimos que los artículos que giraban alrededor de Bródy, no eran periodísticos y que eso afectaba su difusión, restringiéndola bastante, en esta coda haremos un “conteggio” de lo que expusimos, evitando las ecuaciones todo lo que nos sea factible.

Sin embargo, cabe agregar a lo que tallamos que las polémicas de esta clase, quedan como meros pasatiempos frente a las urgencias de los que viven en favelas o en villas miserias. Y, a pesar de que evaluemos que a los Roemer o Steedman haya que responderles, no se nos escapa que lo que escribimos no soluciona ni de cerca las emergencias de los que existen como lo adelantamos. Es que no se va a una favela a hablar de auto matrices.

En la primera entrega, nos referimos al erudito Diego Guerrero por no compartir sus elogios a András y por no estar de acuerdo con que en Marx habría una Filosofía y una Economía Política.

En lo que se conecta con el intelectual húngaro, indicamos que el Karlchen que elabora Bródy es András mismo.

Al principiar inmediatamente con su obra, el húngaro apela al explotador de Viernes, el omnipresente Robinson –15– y no se desprende de su estimado familiar hasta muy, muy avanzado el libro.

Indicamos que usa las nociones de *crecimiento* y de “desarrollo” sin acotarlas.

Cae en los espejismos de la Fisiocracia, porque enuncia que las identidades que postulará pueden traducirse a unidades físicas (19).

De modo indirecto e implícito piensa que, en una sociedad pre capitalista mercantil, están vigentes las categorías *oferta* y “demanda” –20.

A partir de la página 23, nos tortura con los valores propios y con las eigenmatrices. En lo particular, no vemos la necesidad de apelar a ese lenguaje algebraico, a no ser el querer palanganear con el virtuosismo propio.

Mientras Bródy desenvuelve sus ecuaciones, asume la posibilidad de un excedente negativo (25), lo cual es absurdo y lo que sería catastrófico para la comuna burguesa.

András dice que un sistema dado puede sopesarse *cerrado*, cuando no requiere de inputs de otros ámbitos, por lo que cada uno de los dos Departamentos tradicionales en los esquemas de reproducción, no están clausurados en ese aspecto. Los dos Niveles podrían considerarse cerrados en conjunto.

Aun cuando el economista húngaro prometió atarearse con lo que es el dinero, lo que vomita sobre él es nada más que lo esquelético que asoma en página 27.

De las identidades que ordeña de su cabecita loca y matriciera, deduce que puede darse el caso de que los medios de producción por sí mismos puedan gestar plus producto –28. Es el anhelo de los economistas influencers de todas las épocas, para impugnar a Marx en lo de que el excedente surge de los que hacen el papel de fuerza de trabajo, rol que podría ser el de una clase x, aunque no siempre, dado que también hay plusproducto en colectividades sin clases.

De las diversas definiciones que el universitario húngaro propone para la reproducción elemental, la que deseamos rescatar es la de que la reproducción sencilla sería la reproducción en la cual no se crea excedente (pp. 29, 78). En el capitalismo o en otra sociedad, podría ocurrir algo de ese tenor, mas, no puede ser la norma; si lo fuera, la comuna que fuese no podría continuar. Para una colectividad de los colores de la burguesa, tal cuestión implicaría una crisis[8].

En sus fórmulas, Bródy no separa precios y “Vrijednosti” –29–, por lo que considera que es redundante diferenciarlos, lo que es una protesta curvada en desmedro de Marx.

---

[8] Mikhail se opone con ahínco a la teoría del valor porque de ella se destila la hipótesis del clinamen de phi, lo que conduce a que se asuma que la colectividad actual detenta contradicciones que dificultan su funcionamiento [TUGAN-BARANOVSKY, p. 258, 1916 (y las debacles son un elemento que hace cada vez más “... *imposible la vida* ...” al interior del capitalismo)].

Acepta que la artimética de Heinrich era poco intrincada (33). Por nuestro lado, hemos establecido en LÓPEZ, 2023a, que no siempre es oportuna un Álgebra complicada para solucionar problemas matemáticos.

Lo que podría ser el capítulo II, comienza elogiando que haya una concepción dual –p. 35, 1970c– intentando *proteger* a Mordejái de la acusación de que es dualista. Nosotros rebotamos esa imaginaria defensa de Levy, asumiendo que en él no existe algún dualismo.

El intelectual húngaro vocifera que Karl hizo promesas de análisis que no cumplió (p. 39), a lo que contestamos.

Desde este segmento, Bródy se afana con los Ppr –41. Sostiene que existe un “precium” global, de sistema, que es un precio a gran escala (42).

Como András no distingue entre valores y *Pryse*, tampoco diferencia entre Ppr y “Verdier”.

Confunde el plus producto con el margen de beneficio –pp. 11, 42.

Se equivoca cuando hace que el capital c k incluya en su seno a c v (42).

De una estrambótica identidad –43–, puede destilarse π, la cual sería = [vectorPpr/$C_{totalinv}$].

Para el húngaro, es únicamente la reproducción simple la que puede tabularse en unidades de labor. Si eso es de esa manera, la “Teori” del *value* se convierte en adecuada para la reproducción básica, lo que es negado en p. 91, con lo que el universitario se ahorca con una contradicción palmaria.

La reproducción ampliada, que es la adecuada a lo contemporáneo, se apoya en el monto de capital gastado, a lo cual respondimos que ese capital es, por igual, unidades de faena.

Empuja a Marx para que diga que v... ¡son los productos semiterminados!, cuando c v es lo pagado en salarios.

Bródy cree que la cuota de crecimiento, crec', es lo mismo que phi –45–, por lo que crec' y π son λ, lo cual no puede ser así.

Invocando a Crusoe, esgrime que existe crecimiento balanceado entre las dos Esferas, lo que hemos negado en LÓPEZ, 2023a.

Le imputa al pobre Heinrich que sus ejemplos no son realistas (p. 48, 1970c), cuando son más realistas que las sandeces matriciales que tuvimos que padecer para concretar estas apostillas.

Critica a Mordejái porque sus Ámbitos no fueron universalizados algebraicamente –p. 49. Cuando se elabora un modelo general, las salidas y los “Priser” puntuales no coinciden con lo que diagnostica Levy.

El capítulo III establece algo que no se confiesa y es que András arrancará de que mujeres y varones son un *homo œeconomicus* (51).

Basándose en von Neumann, anuncia que un modelo universalizado define una tasa de interés[9] –int' (52). Si eso es así, entonces el tal modelo es aplicable a una sociedad capitalista y no a cualquier tipo de colectividad.

Continúa hablando de ecuaciones de equilibrio[10] –54– y afloran los "precios sombra" (55).

El intelectual húngaro homenajea el determinismo –56– y dice que la teoría del valor es determinista, lo que negamos (60).

Objeta que Levy no se haya ocupado de la Planificación –p. 61, 1970c–, pero comete el dislate de decir que en el "Soshīyalīzimi" existen *prix* (p. 60) cuando un Socialismo a lo Karell no implica precios.

En el capítulo IV, Bródy gubia que los Ppr se enlazan con la reproducción ascendente en exclusiva –70–, lo que no es de esa suerte.

Otro error consiste en que András vincula la cantidad de phi con la poca o mucha participación de los trabajadores productivos en el producto global, lo que no es así, porque π depende de la composición orgánica.

El economista húngaro sentencia que hay unos *preus* que absorben a los "vrijednosti" y a los Ppr.

Otro derrape es que Bródy dice que los precios en la reproducción elemental, son *prices* que coinciden con los valores, a raíz de que en la reproducción simple no existen Ppr (71). Tanto en la reproducción sencilla cuanto en la reproducción que se expande, hay Ppr, y tanto en la reproducción básica como en la ampliada, los "Pryse" pueden acercarse a los *valè*...

---

[9] Para Mikahil, en el interés no existe nada "... *inicuo e injusto* ..." (TUGAN-BARANOVSKY, p. 213, 1916).

[10] Pierre imagina que existe una situación de "Balans" en la comuna burguesa cuya ruptura conduce a las crisis (SALAMA et al., p. 120, 1973). El equilibrio es expresado por [$V_{Iglobal}$ + $_{novel}Demanda_{Ideproduconsu}$ con Δ C V + $Demanda_{Iincrementadadeproduconsu}$ con Δ Pl] = [$CK_{IItotal}$ + $_{nuevo}C_{II}$]. La ecuación significa que los salarios y el plusvalor del Silo I son iguales que los medios de producción del Departamento II y que el aumento de tales instrumentos. El *marked* de la sociedad burguesa está en "бalanc", si las mercancías gestadas por los Ámbitos I y II son adquiridas en el intercambio entre los Niveles I y II, sin que afloren stocks.

A causa de que semejante armonía entre oferta y demanda es casi imposible, es que asoman las debacles.

Por nuestro lado, escogemos la explicación sutil, completa e intrincada ofrecida por Ernest alrededor de las crisis (MANDEL, pp. 203–206, 1980).

András medita cuándo, en la reproducción ascendente, es adecuado sustituir las máquinas y cuándo hay que invertir en tecnología –pp. 71, 73.

El húngaro desmantela a Karlchen porque dice que los precios que coinciden con los valores, son un criterio deficiente (72). Bródy emplea una cita que habla de otro eje y que no es pertinente para apoyar aquella protesta en desmedro de Mordejái.

La cita en lid enuncia que el gasto en tiempo de tarea es una baza ineficiente, que en la sociedad contemporánea se desperdician recursos y que en el Comunismo se hará un uso más racional de las máquinas y de la tecnología.

András define π como una inecuación, o sea, a modo de una fórmula que plantea una desigualdad y no una igualdad. El asunto es que la inecuación por la que es acotada phi, no se conecta ni de lejos con la identidad que propone el lector de Shakespeare.

El universitario húngaro opina erradamente que los Ppr son "precium" sombra –75.

Hasta las páginas recorridas, Bródy ni se ocupó de demostrar las dos grandes equivalencias[11] de Marx, por lo que no estamos seguros de que András sea coherente, ya que es plausible que pueda ser inconsistente en un 50 %. Tampoco argumentará las identidades aludidas en el resto de su palimpsesto –p. 75, 1970c.

El húngaro asume como natural que el obrero sea una herramienta de faena, que demora x décadas para estar listo y que dura un lapso determinado (p. 77), tal cual una mula. En esa clase de naturalizaciones, puede observarse la aparición de una feroz ideología.

Bródy sugiere que el salario v podría calcularse como [$_{vector}$entlab . (1 + marl)] (81), lo que consideramos que es una fórmula que puede aprovecharse.

También v puede ser = [c v . (1 + marg)].

Un precio P puede ser $_{vector}$P = {[$_{cost}$inp$_{inter}$] + [marg' . (c/out)] + [$_{vector}$entf . (1 + marl)]} + {marb' . [v . (1 + marg)]} –estas ecuaciones podrían adoptarse (es que no se trata de dogmatismo alguno...).

---

[11] Para el trotskysta Ezra, la identidad entre el *værdi* total y "le prix" global, supone que la misma cantidad de tarea se expresa en valor y en precios (MANDEL, p. 173, 1985).

La otra equivalencia, la de que el total de plusvalor es igual a los lucros globales, puede asimilarse a que, a pesar de los enormes movimientos de capital que pudiera haber, de las diferencias en sus composiciones y de las desviaciones de los *Preise* con respecto a los "Verdier", el global de plusvalía y el total de los beneficios no se alteran –inspirado, en parte, en p. 178, 1985.

A su vez, el margen de lucro puede ser marb = (invsust . marg' . vectorP) –82.

András se equivoca cuando dice que Ppr es = a margl, debido a que margb es un componente de Ppr.

En el capítulo V, el intelectual húngaro cincela que la teoría del valor es circular (84), lo que rechazamos.

Levy parte de una especie de principio que es casi un Axioma por lo obvio, el cual es que los hombres tienen que invertir tiempo y labores para gestar lo que les falta y para reproducirse en la Historia.

András da vueltas alrededor de la tarea básica y de la faena compleja, asuntos que despejamos en LÓPEZ, 2023c.

Prosigue alabando a Huevoe –BRÓDY, p. 88, 1970c.

El economista húngaro aconseja que Productotal sea = a (vectorintegralP . vectorcomplŝal) –p. 89–, lo que, a su vez, es = (vectorintegralval . vectorcomplôut) –con las impostergables protestas, esta identidad podría emplearse.

En simultáneo, Bródy establece que Ppr sea = a {vectorintegralP . [(vectorcomplval . vectorintegralŝal)/(vectorcomplP . vectorintegralôut)]}.

András colorea que, en la reproducción sencilla, no se aprecia que el trabajo sea la medida y la fuente del *balioa* –91. En la reproducción que se despliega, las labores tampoco guardan un papel destacado (92). Negamos lo uno y lo otro.

El húngaro reconoce que, al exiliar de esa manera la "thèorie" del valor[12], se queda sin elementos para dar cuenta del plusproducto.

Para contrarrestar el capítulo VI, por nuestro lado enunciamos dos Lemas y dos Teoremas.

El Lema uno dice que nociones como la de *value*, Ppr, phi, entre otras, no se calculan de forma directa.

El segundo Lema profiere que la medición del "Waarde", de Ppr, de π, es indirecta.

El *Теорема* 1 delinea que la calibracíón del valor, de Ppr, de phi es engorrosa.

---

[12] Para don Vilfredo, Marx y todo lo que hizo son una pieza de museo... (bien científica la objeción, ¿eh? –PARETO, p. 330, 1996).

El segundo Teorema argumenta que no es conveniente poner en juego procesos de medición, identidades e inecuaciones que incrementen lo enmarañado de la tabulación de las categorías en escena, ya que esa complicación incrementa las posibilidades de error.

Acerca del asunto de las fallas en los cálculos, Bródy debiera haber postulado otros ejes, como el de cómo medir el clinamen de los Ppr con respecto a los "valeurs". El español Maxi, aconseja una constelación de parámetros para el tema, comenzando por separar los *Priser* sectoriales directos en moneda o que son proporcionales a los valores (lo que se consigue por la multiplicación con una constante), los Ppr y los "Pryse" sectoriales de mercado en cuanto precios efectivos con los se guían mujeres y varones –NIETO FERRÁNDEZ et al., pp. 89/90, 2010. El alejamiento del que se trata es entre los tres tipos de *preus* y el desvío puede calibrarse acorde a distancias en porcentajes, a distancia normalizada, a medida angular, entre otras estrategias matemáticas que eludan los inconvenientes de la agregación, de que se consideren montos individuales como cantidades estadísticas, etc. –pp. 90/91, 2010. La correlación entre los "Vlerat" en dinero o los precios directos y los *prísir* de "merkatua" es del 97, 8 %, por lo que los valores regulan a los Ppr y éstos a los *prices* de mercado [p. 91 –vínculo que fue comprobado para México, Canadá, EEUU, Grecia, China, Japón y Corea (nota 4 de p. 92; p. 102)].

En el capítulo VII, el autor continúa con la homologación del pseudo "Sotsializm" del Siglo XX, con el Socialismo que pincelaron Marx y Engels –p. 111, 1970c.

András sugiere que los coeficientes en sí y por sí son el metabolismo económico de cualquier sociedad.

Primero, la *Укопомука* es algo que existe en las comunas que son integrantes del Reino de la fiera Necesidad, por lo que el metabolismo social es económico, y únicamente en parte, en las colectividades previas al "Kommunisme" I.

Segundo, segundo... Francia.

Desde otro vértice, la idea de que los coeficientes son el metabolismo social, implica la creencia de que las palabras son las cosas; empero, los significantes son abstracciones, sean aritméticas o no. A menos que imaginemos que con la palabra *pan* nos podemos alimentar...

El univesitario húngaro considera cómo se comportan los coeficientes en una situación estacionaria (p. 113).

El ahijado de Robinson, pincela la barbaridad de que el plusvalor puede tender a cero –114. Algebraicamente puede ser, mas, semejante cosa sería pésima para el capital.

Lo que notamos es que Bródy introduce sus presupuestos en medio de fórmulas, para que tales puntos de partida estén disimulados por ese matorral de ecuaciones, con el objetivo de que los potenciales críticos no detecten tales presupuestos. Nos surge que la única novedad que aporta András, es la de esa astucia sofista y retórica

que encubre sus puntos de arranque para que los desatentos se traguen el pescao que vende Bródy.

En p. 118, el admirador del que sometía a Viernes, talla una igualdad que no es la nuestra: $\mathbf{E} = \{[(\mathbf{Q}/(\mathbf{B} . \mathbf{Q}] - \mathbf{Q}^2\} . \{- [\mathbf{B} . \mathbf{Q}]\}$.

Por la definición de “crecimiento liso”, el que es un crecimiento balanceado, el autor llega a la conclusión de que en el *Sotsializŭm* hay “marked” (120), lo que no es de esa mala suerte en el Socialismo a lo Heinrich.

Mária Agustinovics, hacia 1969, desplegó el estudio comparativo de los sistemas económicos de Occidente y del Oriente socialista –121. A partir del ejemplo de Hungría, reveló que los sectores claves para la difusión de los cambios tecnológicos son el gas, la industria química y sintética, los vehículos, la industria del embalaje y la automatización (podría adoptarse lo que señaló Mária, para completar lo que enarbolamos alrededor del *Plana*).

Luego, el húngaro afirma que, en el “Sots’ializm”, los *preus* reales se alejan de los precios del Plan en un 20 % y que las salidas se desvían en un 10 % (129).

Bródy considera que, en el Socialismo, existe ganancia –127. Eso ocurre porque András asume lo que postuló von Mises[13] respecto a que, en el Comunismo I, ubicaremos las mismas categorías que imperan en la sociedad burguesa.

En su análisis, el intelectual húngaro no se manifestó por si los Ppr son gravitacionales o no. Tampoco dijo nada alrededor de la moneda, ni acerca de la propiedad privada en sentido amplio, ni sobre la propiedad del capital la que es, acorde a Edgar Bauer, el egoísmo protegido por las leyes (MCLELLAN, p. 98, 1971).

En lo que se refiere a los Ppr que articuló quien comentamos, nosotros recuperamos uno de los Ppr que propusimos: $Ppr_{6a} = \{[\sum (C)] + [\sum (\Delta\ g\ m + \Delta\ r + \Delta\ i + \Delta\ b\ c + \text{derivada común})]\}$ (LÓPEZ, 2023a).

Septicidad o Diseminación

En el capítulo VIII, Bródy cree que, en el “∑οσιαλισμός”, existe un Planificador Central (p. 131, 1970c), lo que repelemos. La *Planifikazioa* es ejecutada por todos y está esparcida a niveles múltiples. Se trata de un cuasi anarquismo coordinado a diferentes escalas.

---

13 Aunque no asoma de forma explícita el argumento en Friedrich von, se halla latente cuando se pregunta si el interés, el comercio y los precios no reaparecen en el *Sacyjalizm* (WIESER, p. 137, 1930).

András alucina que en el Socialismo habrá dinero y precios –p. 132.

El economista húngaro realiza un listado de conceptos a los que no enfoca (133).

De lo que expone Bródy, aconsejamos dos "Теорему".

El tercer Teorema, estipula que todos los datos posibles albergan errores y que, por ello, un Plan cualquiera funciona por aproximaciones –p. 134, 1970c.

El cuarto "Teoreema", esgrime que la determinación de los puntos de equilibrio no es exacta.

En la página 136, detectamos un error algebraico. El término (+ $_{final}D_t$), no puede convertirse en un multiplicador... –ir a la equivalencia 34.

Asimismo, $_{vector}producglobal_{(period\ +\ 1)}$ es = {[$_{vector}productotal_{lap}$. (I - A)] - [$_{terminal}D_{period}$] + [$_{vector}producglobal_{lap}$]}/{B} –139. Otra vez, nuestra ecuación difiere de la del economista húngaro, fórmula que la enumera como 40.

András delinea que el límite tolerable para los desperdicios sea limdeshechos. limdesperd = $_{final}D_{period}$ (esta ecuación puede tomarse...).

El húngaro anticipa que los dos Sectores esenciales –141– pueden representarse con la matriz A de los flujos y con la B de los acervos. En eso, vemos el ensayo de sustituir los dos Departamentos por las dos matrices aludidas. Si no nos equivocamos en lo que interpretamos, la propuesta del intelectual húngaro es un mal intento, en virtud de que hay flujos y stocks en cada uno de los Ámbitos.

Bródy usa la *función hamiltoniana* (144), mas, no apreciamos la pertinencia de traer a colación el hamiltoniano, el que es una expresión algebraica que posee roles muy específicos y técnicos.

De lo que dice András, puede enarbolarse el Teorema cinco, el que gubiaría que ÓpII y ÓpIII son ÓpI en desiguales instantes.

En contrapartida a las π que ordeñó el húngaro, adelantamos que la ganancia[14] industrial capitalista podría ser b_{indus} = (phi_{Marx}/c k), por lo que π_{Karl} = (l_{indus} . c).

---

[14] Si en Ppr_{6a} incluimos lo razonado, obtenemos Ppr_{6b}, el cual es = a {[∑ (c k + v)] + [∑ (Δ g m* + Δ b indus + Δ r + Δ i + Δ l c + ƌ)]}.

Si en Ppr_{6b}, integramos el plus** de ganancia que especificamos en la Segunda Parte*** de esta serie que está finalizando, el que es (costos . phi), resulta que Ppr_{6c} sería = {[∑ (C)] + [∑ (Δ g m + plus b + Δ l indus + Δ r + Δ i + Δ g c + derivada individual)]}.

* A partir de lo que describe Pierre, es viable sostener que el lucro medio es = (exc ± π) (SALAMA, pp. 128–129, 1980).
Para los grandes capitales que superan la composición orgánica eficiente que se asocia con phi, b m = (pl + π) (de ahí que los Ppr que desgranamos, sean Ppr que se refieren a los capitales que son super productivos). Para las empresas que están por debajo de esa composición, g m = (exc - phi) y para los capitales que posean aquella composición orgánica, l m = pl (no obstante, g m acá es levemente superior a π).
phi es lo que se transfiere o lo que es restado de un sector a otro. Si es de 33, 3 %, eso significa que, al valor gestado por las empresas que se ubican por encima de la composición ideal, se agregará 33, 3, por lo cual habrá (val_{total} + π).
Si el negocio es el que se encuentra por debajo de la composición orgánica eficiente, habrá (val_{global} - phi).
En consecuencia, **sí existen transferencias** desde los capitales de menor composición hacia los de mayor composición orgánica, lo que va en contra de los estudiosos que niegan que haya transferencia alguna. Esto se aprecia con nitidez cuando constatamos que b m, en (val_{total} - π), es menor que el excedente suscitado por las empresas con menor composición que la composición orgánica idónea. Esa g m < pl implica que, aquellos capitales que no son eficientes, **no se apropian de todo el excedente que generan** y que una fracción de la pl que inducen, que es phi, se encamina a las empresas super productivas (SALAMA et al., p. 29, 1973).

** Podría ser que ese excedente**** de lucro, pueda orientarse para explicar el beneficio de los monopolios, sin tener que imaginar una cuota de ganancia que sea la tasa de lucro propia***** de los monopolios.
Según nuestra concepción, que se deriva del abordaje de la renta por Marx, los monopolios **carecen** de Ppr y, en consecuencia, no se aplica a ellos la cuota de beneficio, tal como sucede en la agricultura, en la que existe renta porque no hay Ppr y, por consiguiente, tasa π.
Los "prices" de monopolio, P_{mon}, podrían ser = [(c k + v) + plus g + b_{mon}] (SALAMA et al., p. 38, 1973 –no puede haber l m a raíz de que P_{mon} se volvería Ppr).
No dejemos de resaltar que, para Pierre, el capital comercial participa en la formación de phi, lo cual es una fortísima estridencia (p. 129, 1973).

*** Allí fue establecido que los Ppr eran = [gastos + (costos . π)].
En los términos de Fahd, Ppr = {[c k + v] + [phi . (c + c v)]} –CHRAKI, ecuación 8, 2018 (Boundi elogia en demasía a las sabandijas de Francis Seton y de Michio Morishima******...).
Joseph, que aspira a enderezar los entuertos, unidimensionaliza los Ppr a (gastos + π) (WINTERNITZ, p. 276, 1948).
Para él, los Ppr son [(c k + v) . (1 + phi)] (p. 277, 1948). De donde (1 + π) = [Ppr/(c + c v)], por lo cual $phi_{Winternitz}$ = {[Ppr/(c k + v)] - 1}.
Sea el "valeur" del Silo I, val_I, el del Nivel II, val_{II} y el del Departamento III, val_{III} –p. 279.
Sea el componente que calibra el desvío de los *prezioak* con relación a los valores para I, x, para II, y, para III, z.
(1 + π) = {[val_I . x]/[(c_I . x) + (cv_I . y)]}, de donde (1 + phi) = {val_I . x} . {1/[(ck_I . x) + (v_I . y)]}. Desplazando:
$Ppr_{Winternitz}$ = {c + c v} . {val_I . x} . {1/[(ck_I . x) + (v_I . y)]}.

**** Anwar propone varias fórmulas para el margen de lucro.
Una de ellas consiste en marg = [bposible/ProduBru] –SHAIKH, p. 239, 1990.

El último capítulo se inicia fijando que C podría ser = (riquez . cuotaout) –p. 148, 1970c–, de lo que tes = [(c + c v)/tasasal].

El desarrollo podría medirse por (tes/out') –habiendo pasado cientos de páginas, el universitario húngaro propone una acotación aritmética de *desarrollo* (sin embargo, no la diferencia explícitamente del crecimiento).

Bródy no critica el concepto de “país desarrollado” –p. 149. Tampoco socava la noción de *capital humano* (152, 161).

Nuestra síntesis concluye con algunas ecuaciones, lamentablemente.

$[(\mathbb{I} - \mathbb{A}) + \mathbb{B}]$ podría evaluarse otra matriz; por ejemplo, $\mathbb{L}$ (159).

Como casi siempre sucede con las matrices, $\mathbb{L}$ puede detentar una inversa ($1/\mathbb{L}$). Lo mismo para $\mathbb{B}$, por lo cual $\mathbb{B} = 1/\mathbb{B}$.

$[(1/\mathbb{L}) \,.\, \mathbb{B}] = \{1/[(\mathbb{I} - \mathbb{A}) + \mathbb{B}]\} \,.\, \{\mathbb{B}\}$, lo cual es $[(1/\mathbb{L}) \,.\, \mathbb{B}] = \{\mathbb{B}/[\mathbb{B} \,.\, (\mathbb{I} - \mathbb{A})] + \mathbb{B}^2]\}$. De donde, $[\mathbb{B}/\mathbb{L}] = \{\mathbb{B}/[(\mathbb{I} \,.\, \mathbb{B}) - (\mathbb{A} \,.\, \mathbb{B})] + [\mathbb{B}^2]\}$. Nuestro resultado no coincide con lo que logra András (p. 159, 1970c).

Bibliografía

Asimismo, marl podría ser = [b/$\text{Precio}_{gastosproduc}$] –p. 241, 1990.
Por su lado, Diego aconseja otra ecuación para g, la que es l = {1/[tR . (c + c v)]} (GUERRERO, p. 47, 2008).

***** Cfr. una postura distinta en NETTO, 2017.

****** Fahd rescata de Michio que él establece que la identidad entre el plusvalor global y el beneficio total, se cumple por la intervención de la matriz $\mathbb{M}$ –de Morishima, claro... (vaya con el ego de estos émulos de Stirner). Entonces, $\{\Pi_{global} \,.\, [(C_{soctotal} + CV_{comuniglobal}) \,.\, \mathbb{M}]\} = \{Pl_{soctotal} \,.\, \mathbb{M}\}$ –CHRAKI, equivalencia 31a, 2018.
$\mathbb{M}$ es la matriz de los coeficientes para los insumos de capital y de los coeficientes para las entradas de lo que consume el proletariado.
Boundi mejora superlativamente a Michio y lo ordena, a pesar de que la notación de Fahd sea un desastre.
Estipula phi en los parámetros de la cuota de explotación expl' y del índice y. $\pi = \{expl'\} \,.\, \{[\sum (V_{comuniglobal} \,.\, y)]/[\sum (CK_{soctotal} + V_{comuniglobal})] \,.\, [y]\}$ –fórmula 39, 2018.
Para esa ecuación de phi, los Ppr para el Silo I, Ppr_I, son = $\{[1 + \pi] \,.\, [(Ppr_I \,.\, \mathbb{A}) + (w' \,.\, L_I)]\}$ –identidad 47.
El valor para I, λ_{Ia}, asociado a phi 39 es = $[C_{Ia} + CV_{Ia} + Pl_{Ia}]$, tal que a es un índice (fórmula 52).
A su vez, el valor para II, λ_{II}, conectado con π 39 es = $\{[1 + phi] \,.\, [(\alpha_I \,.\, CK_{II}) + lab_{II}]\}/\{\alpha_{II}\}$, en el cual α es un índice de proporcionalidad entre I y II –ecuación deducida de la fórmula 54.

ANTUNES, Ricardo. Adeus ao trabalho? Ensaio sobre a metamorfoses e a centralidade do mundo do trabalho. São Paulo: Cortez Editora, 2002, en <http://www.unirio.br/cchs/ess/Members/renata.gomes/2020.1/servivio-social-e-processos-de-trabalho/Bibliografia/complementar/ANTUNES-%20Ricardo.%20Adeus%20ao%20Trabalho%20-%20Ensaio%20Sobre%20as%20Metamorfoses%20e%20Centralidade%20do%20Mundo%20do%20Trabalho.pdf/view>.

ARTHUR, Christopher (Edit.). Engels today. A centary appreciation. London: MacMillian Press Ltd., 1996a, en <Christopher Arthur, ed. Engels Today. - (archivo-obrero.com)>.

________________________. "Engels as interpreter of Marx's economics". In: 1996b, en ARTHUR, Christopher (Edit.). Engels today. A centary appreciation. London: MacMillian Press Ltd., 1996a, en <Christopher Arthur, ed. Engels Today. - (archivo-obrero.com)>.

BENSAÏD, Daniel. Marx intempestivo. Grandezas y miserias de una aventura crítica. Buenos Aires: Ediciones Herramienta, 2013, en <Daniel Bensaïd. Marx l'intempestif. - (archivo-obrero.com)>.

BRÓDY, András. "Proportions, prices and Planning. A matematical restatement of the theory of value". In: 1970c, en BRÓDY, András. Proportions, prices and Planning. A matematical restatement of the theory of value. North/Holland Publishing Company: Amsterdan-Londres, 1970a, en <Download PDF - Proportions, Prices And Planning [PDF] [268uo8bgcu6g] (vdoc.pub)>.

CARCANHOLO, Reinaldo A. "O trabalho produtivo na teoria marxista". In: 2004, en <https://www.unicamp.br/cemarx/anais_v_coloquio_arquivos/arquivos/comunicacoes/gt1/s...>.

CHRAKI, Fahd Boundi. "El problema de la transformación de valores en precios de producción. Una revisión de la literatura en torno a las soluciones de Marx, Bortkiewircz-Winternitz y Morishima". In: 2018, en <El problema de la transformación de valores en precios de producción. Una revisión de literatura en torno a las soluciones de Marx, Bortkiewicz-Winternitz y Morishima (scielo.org.co)>.

FOUCAULT, Paul-Michel. Segurança, território, população. Curso dado no Collège de France (1977–1978). São Paulo: Martins Fontes, 2008, en <Michel Foucault | 26 livros em PDF para download – Livros, ensaios, artigos, conferências e cursos. – Farofa Filosófica (wordpress.com)>.

GOUVERNEUR, Jacques. "Una concepción puramente social del valor y del trabajo productivo". In: Segundo Semestre de 2007, en <http://resistir.info/livros/gouverneur_esp_valor_trab_produtivo.pdf> (este artículo es un delirio y no se ajusta para nada a lo esgrimido por el Moro).

GUATTARI, Pierre-Felix. Revolução molecular: pulsações politicas do desejo. São Paulo: Editora Brasiliense S. A., 1981, en <Félix Guattari Revolução Molecular Pulsações Políticas Do Desejo : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008.

HERALDO LIMA, João. "'Trabalho produtivo e excedente', segundo Paul Singer: um comentário". In: Julho/Setembro de 1981, en <https://centrodeeconomiapolitica.org.br/repojs/index.php/journal/article/view/1887>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Apuntes sobre ciertas aporías del 'sociologismo' de Durkheim, según sus reglas metodológicas". In: Febrero de 2007, en <APORÍAS DEL "SOCIOLOGISMO" DE DURKHEIM (eumed.net)>.

_____________________. "Dudas y precauciones: ¿desde cuándo hubo clase obrera en la Argentina?". In: Julio de 2007, en Periferias. Revista de Ciencias Sociales, N° 14, Año 11, en <Periferias. Revista de Ciencias Sociales (Año XI no. 14 ene-jul 2007) (1library.co)>.

_____________________. "Descripción tentativa de grupos subalternos pertenecientes a dos zonas rurales de la Alemania de 1890: una discusión con cierta interpretación weberiana". In: 2007, en Revista 6. Escuela de Historia. Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta (UNSa.). Año 6, Vol. 1, N° 6 (2007): 377–406, Salta capital, provincia de Salta, Argentina, en <Descripción tentativa de grupos subalternos pertenecientes a dos zonas rurales de la Alemania de 1890: una discusión con cierta interpretación weberiana (redalyc.org)>.

_____________________. "Algunos componentes de la 'mitosociología' de Max Weber". In: Marzo de 2008, en <http://www.eumed.net/ce/2008a/al2.htm>.

_____________________. "Algunas hipótesis acerca de las posibles causas de la propagación de ciertas 'modas intelectuales'". In: Julio de 2008, en <ALGUNAS HIPÓTESIS ACERCA DE LAS POSIBLES CAUSAS DE LA PROPAGACIÓN DE CIERTAS "MODAS INTELECTUALES" (eumed.net)>.

_____________________. "El 'rossismo postmoderno' o la ilusión de la 'clausura' del 'marxismo' en Habermas". In: Octubre de 2009, en <EL �ROSSISMO POSTMODERNO� O LA ILUSI�N DE LA �CLAUSURA� DEL �MARXISMO� EN HABERMAS (eumed.net)>.

_____________________. "Thompson: ¿marxista culturalista, izquierda 'new age' o un entrecruce entre Annales con la Escuela de Frankfurt? Una interpretación posible". In: Mayo de 2010, en <Microsoft Word - Thomp17.doc (fisyp.org.ar)>.

_____________________. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus

principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en < LIBRO: El retorno a la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. Por Adrian Lopez. – Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas (fisyp.org.ar)>.

_____________________. "Crítica del artículo de von Mises de 1920, ampliado en 1922 y publicado de nuevo en 1936, sobre el cálculo 'económico' en el Socialismo (II)". In: Marzo de 2023c, en <https://fisyp.org.ar/2023/03/15/critica-del-articulo-de-von-mises-de-1920-ampliado-en-1922-y-publicado-de-nuevo-en-1936-sobre-el-calculo-economico-en-el-socialismo-ii-por-adrian-lopez/>.

______________________. "Apostillas deconstructivas a la impostura del húngaro András (II)". In: Mayo de 2023d, en <Apostillas deconstructivas a la impostura del húngaro András (II) Por Adrian Lopez. – Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas (fisyp.org.ar)>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

MCLELLAN, David. Marx y los jóvenes hegelianos. Barcelona: Ediciones Martínez Roca, 1971, en <David McLellan. Marx y los jóvenes hegelianos. - (archivo-obrero.com)>.

MAURO MARINI, Ruy. "El concepto de trabajo productivo. Nota metodológica". In: 1998, en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/secret/critico/marini/capitulos/09concepto.pdf> (como casi siempre sucede con Marini..., en algunas cuestiones acierta y en muchas otras, no).

NEGRI, Toni et al. Asamblea. Madrid: Ediciones AKAL, S. A., 2017, en <Download Asamblea - 1.9 MB (zlib.pub)>.

NETTO, José Paulo. Capitalismo monopolista y serviço social. São Paulo: Cortez Editora, 2017, en <Queue PDF - Capitalismo Monopolista E Servico Social [dvlr7z369z4z] (idoc.pub)>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. "Valores, precios de producción y precios de mercado a partir de los datos de la economía española". In: 2010, en <08 SANCHEZ-NIETO.indd (scielo.org.mx)>.

PARETO, Vilfredro. Manual de Economia Política. Os economistas. São Paulo: Círculo do Livro Ltda., 1996, en <pareto (1996) manual de economia politica.pdf (usp.br)>.

SALAMA, Pierre et al. Une introduction à l'Économie Politique. Paris: Librairie François Maspero, 1973, en <Une introduction à l'économie politique : Pierre Salama : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <(Download PDF) Salama - Sobre o Valor (dokumen.tips)>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

TUGAN-BARANOVSKY, Mikhail. Fundamentos teóricos del marxismo. Madrid: Hijos de Reus, 1916, en <Los fundamentos teóricos del Marxismo (juventudes.org)>.

WIESER, Friedrich von. Natural value. In: 1930, en <Natural Value : Wieser, Friedrich Von. : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

WILLIAMS, Eric. Capitalismo y esclavitud. Madrid: Traficantes de Sueños, 2011, en <Capitalismo y esclavitud : Eric Williams : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

WINTERNITZ, Joseph. "Values and prices: a solution of the so-called transformation problem". In: 1948, en <Values and Prices: A Solution of the So-called Transformation Problem (free.fr)>.

The image part with relationship ID rId44 was not found in the file.